

Protokół kontroli doraźnej

WNP.5533.92.2016.EW.WB

1. Kontrolę przeprowadzono w Publicznej Szkole Podstawowej im. Królowej Jadwigi we Frygnowie (Frygnowo 17, 14-107 Gierzwałd, tel. 89/6472004.), którego dyrektorem jest pani Ewa Zwalińska.
2. Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 604/2016 oraz 605/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty (10-959 Olsztyn, al. M. J. Piłsudskiego 7/9) przeprowadziły: st. wizytator Elżbieta Wąsowska oraz wizytator Wiesława Szafrąnska-Bortkiewicz.
3. Kontrolę rozpoczęto i zakończono: 28 lipca 2016 r.
4. Tematyka kontroli: kontrola w zakresie prawidłowości oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2015/2016.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem pani [redacted] dotyczącym nieprawidłowości w zakresie klasyfikowania i promowania jej syna [redacted]

Z pisma wynika, że decyzją Rady Pedagogicznej chłopiec nie otrzymał promocji do klasy drugiej. Rodzice nie zgadzają się z tą decyzją, uważają, że ich syn nie powinien powtarzać klasy, a ocena jego wiedzy i umiejętności jest nieobiektywna i krzywdząca. W związku z powyższym pani [redacted] udała się z dzieckiem do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ostródzie celem zdiagnozowania poziomu intelektualnego chłopca. Według opinii wydanej przez poradnię 23 czerwca 2016 r. rozwój [redacted] mieści się w normie intelektualnej. Pani [redacted] oznajmiła, że opinia poradni – z uwagi na brak czasu - nie mogła być sformułowana na piśmie przed zakończeniem roku szkolnego, ale pani psycholog zadeklarowała, że ustnie przekaze wynik badania, jeśli szkoła się o to zwróci. Matka przekazała tę informację wychowawczyni, jednak jej zdaniem nauczycielka ten fakt zignorowała.

Prowadząc czynności kontrolne (rozmowa z dyrektorem szkoły panią Ewą Zwalińską oraz analiza dokumentów), wizytatorzy ustalili, że 7 czerwca 2016 roku odbyło się posiedzenie Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Królowej Jadwigi we Frygnowie, podczas którego podjęto Uchwałę nr 2/2016 w sprawie klasyfikacji rocznej.

Dyrektor poinformowała, że nie wyraziła sprzeciwu na niepromowanie dziecka, gdyż zaufała nauczycielce, że obiektywnie oceniła jego umiejętności oraz trudności, które sprawiała mu nauka. Zgodziła się, że powtórzenie klasy sprawi, że nadrobi zaległości i udoskonali swoje podstawowe umiejętności (czytanie, pisanie, liczenie). Podała, że mama chłopca nie udostępniła szkole aktualnej opinii poradni. Pani Ewa Zwalińska poinformowała także, że w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej chłopiec uczestniczył w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych oraz dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki.

Kontrolujący podczas prowadzonych czynności stwierdzili nieprawidłowości dotyczące podjęcia uchwały o niepromowaniu ucznia, polegające na:

- braku wniosku wychowawcy do dyrektora szkoły w sprawie powtarzania klasy przez
- niewystąpieniu przez dyrektora z pismem do rodziców dziecka o ich opinię w sprawie niepromowania ucznia,
- niezgodności uzasadnienia braku promocji (zawartym w załączniku nr 1 do protokołu Rady pedagogicznej z dnia 7 czerwca 2016 r.) z wymaganiami określonymi w podstawie programowej I etapu edukacyjnego.

Ponadto wizytatorzy ustalili, że szkoła nie objęła należyтым wsparciem ucznia i rodziców w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

- 1) Wychowawczynie nie informowała rodziców na bieżąco o trudnościach edukacyjnych ucznia, a w pracy z dzieckiem odwoływała się wyłącznie do opinii poradni z 16 kwietnia 2014 r., nie zwróciła uwagi na potrzebę przeprowadzenia ponownych badań.
- 2) Niewłaściwie dokumentowano pracę z dzieckiem podczas zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (zapisy w dzienniku nie wskazują, w których zajęciach uczeń uczestniczył, tematy nie potwierdzają zrealizowania założonego programu zajęć).
- 3) Brak dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych klasy I.
- 4) Brak realizacji wskazań zawartych w opinii poradni w zakresie prowadzenia terapii logopedycznej

Analizując dokumenty dotyczące diagnozowania i oceniania ucznia (dziennik zajęć klasy pierwszej – oceny postępów w nauce i oceny opisowe za I i II półrocze, arkusze obserwacyjne ucznia z trudnościami w nauce czytania i pisania), kontrolujący stwierdzili, że wychowawczynie w sposób niekonsekwentny formułowała oceny (np. sprzeczność oceny opisowej na koniec roku szkolnego z uzasadnieniem niepromowania).

Dodatkowo wizytatorzy stwierdzili liczne uchybienia w sprawowaniu nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły. Pani Ewa Zwalińska nie posiadała i w związku z tym nie przedstawiła kontrolującym następujących dokumentów:

- arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2015/2016,
- sprawozdania z prowadzonego nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2014/2015.

Stwierdzono także, że zajęcia klasy pierwszej odbywały się z pominięciem zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej - brak części rekreacyjnej w sali lekcyjnej.

6. Zalecenia:

1. Rada Pedagogiczna Publicznej Szkoły Podstawowej im. Królowej Jadwigi we Frygnowie podjęła uchwałę nr 2/2016 z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie klasyfikacji rocznej z naruszeniem przepisów prawa. Wychowawca oddziału nie wystąpił z wnioskiem do dyrektora szkoły w sprawie powtarzania klasy przez _____ a dyrektor nie zwrócił się z pismem do rodziców o ich opinię w sprawie niepromowania ucznia, w związku z tym formalnie nie można było przystąpić do podjęcia uchwały.

Zaleca się dyrektorowi szkoły doprowadzenie do sytuacji zgodnej z prawem w zakresie klasyfikowania i promowania ucznia _____ - art. 44o ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 15.08.2016 r.

2. Kontrola wykazała nieprawidłowości związane ze sposobem udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Szkoła nie uwzględniła wskazań poradni (opinia z 16 kwietnia 2014 r.) dotyczących prowadzenia terapii logopedycznej z uczniem _____

Zaleca się dostosowanie wymagań edukacyjnych i działań szkoły do indywidualnych potrzeb dziecka - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Termin realizacji zalecenia: od 1.09.2016 r.

3. Kontrola wykazała nieprawidłowości związane ze stosowaniem zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej. W salach lekcyjnych klas I-III brakuje części rekreacyjnej odpowiednio do tego przystosowanej. Należy dostosować sale do zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej I etapu edukacyjnego - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r, poz. 977).

Termin realizacji zalecenia: od 1.09.2016 r.

4. Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące dokumentowania realizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w klasie I w roku szkolnym 2015/2016. W związku z powyższym zaleca się dokumentowanie zajęć, o których wyżej mowa zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r, poz. 1170).

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu.

Ponadto zwraca się dyrektorowi uwagę na konieczność gromadzenia podstawowych dokumentów dotyczących funkcjonowania szkoły, takich jak arkusz organizacyjny oraz sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego (nie zostały one przedstawione wizytatorom w dniu kontroli). Zobowiązuje się dyrektora do przesłania ww. dokumentacji za lata szkolne 2014/2015 oraz 2015/2016 do Kuratorium Oświaty w Olsztynie do dnia 31.08.2016 r.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.) dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, jest obowiązany powiadomić:

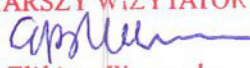
- 1) Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

Olsztyn, 4 sierpnia 2016 r.

✓ 4. VIII, 2016 E. Zwalinska
.....
(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Wąsowska

WIZYTATOR

Wiesława Szarańska-Bortkiewicz

.....
(miejscowość, data i podpis kontrolujących)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:  ✓

(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

✓ Frygusowo dnia 4. VIII 2016 r.