

**Uchwała Nr XV/ .../ 2019  
Rady Gminy grunwald  
z siedzibą w Gierzwałdzie  
z dnia 30 września 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marcina Hałata na działalność Wójta Gminy Grunwald

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 15. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Marcina Hałata Rada Gminy Grunwald uznaje skargę za .....

z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady Gminy

Cecylia Lecewicz-Husar

## **Uzasadnienie**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 września 2019 r. rozpatrywała skargę Pana Marcina Hałata.

Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Grunwald niewykonanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie o udostępnienie informacji publicznej. Po zapoznaniu się z treścią wyroku o sygnaturze akt II SAB/ OL 7/16

Komisja ustaliła, iż WSA w Olsztynie :

1. zobowiązuje Wójta Gminy Grunwald do rozpoznania wniosku Marcina Hałata z dnia 1 listopada 2015 r. o udostępnienie informacji publicznej;
2. stwierdza, że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
3. oddala wniosek skarżącego o wymierzenie organowi grzywny;
4. zasądza od Wójta Gminy Grunwald na rzecz Marcina Hałata kwotę 100 zł. ( sto złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Wykonanie wyroku przez Wójta Gminy Grunwald dotyczy zatem punktów 1 i 4.

### **W zakresie pkt. 1 wyroku Komisja ustaliła co następuje:**

W swoim wniosku z dnia 1 listopada 2015 r. skarżący wnosił o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wysokości nagród przyznanych w roku 2014 oraz w roku 2015 ( do dnia otrzymania odpowiedzi na ten wniosek) wszystkim pracownikom Urzędu Gminy Grunwald poprzez podanie imienia i nazwiska, kwoty brutto oraz uzasadnienia przyznania danemu pracownikowi nagrody.

Z przedstawionych Komisji przez Wójta Gminy Grunwald dokumentów oraz z treści zawartej w uzasadnieniu skargi z dnia 21 sierpnia 2019 r. wynika, iż wnioskowana informacja została przekazana w ten sposób, że w pismach urzędowych poddano anonimizacji dane osobowe wszystkich osób. Zdaniem skarżącego utajnianie imion i nazwisk jest bezpodstawne.

Słuszność stanowiska skarżącego potwierdzają liczne orzeczenia Sądów Administracyjnych. Dla przykładu WSA w Olsztynie w uzasadnieniu do wyroku w sprawie o sygnaturze II SA/Ol 829/16 stwierdza, iż „...osobą pełniącą funkcję publiczną i mającą związek z pełnieniem takiej funkcji będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej (...), jeżeli funkcja ta obejmuje uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, zarządzania sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne(...). Istotne jest posiadanie prawa do działania wpływającego na podejmowanie decyzji (nie tylko w sensie procesowych rozstrzygnięć) w tej materii. Nie ma przy tym

znaczenia, na jakiej podstawie prawnej osoba wykonuje funkcję publiczną. W doktrynie spostrzeżono, że nawet osoby fizyczne niewchodzące w skład aparatu państwa w pewnych warunkach powinny być traktowane jako osoby pełniące funkcje publiczne. Odnosi się to w praktyce orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Najwyższego np. do kontrahentów zawierających umowy z podmiotami publicznymi. Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne.<sup>1</sup>”

Należy zauważyć, że w orzecznictwie sądowym udzielenie informacji publicznej w zakresie nieodpowiadającym oczekiwaniom wnioskodawcy uznaje się na równi z brakiem wykonania wniosku.

Zdaniem Komisji, przygotowując wnioskowaną informację publiczną należało poddać dogłębnej analizie, czy wymienione na listach do wypłaty nagród osoby można w myśl powyższych wyjaśnień za pełniące funkcje publiczne i poddać anonimizacji tylko dane tych osób, które w procesie realizacji zadań publicznych w ogóle nie biorą udziału.

**W zakresie realizacji 4 punktu wyroku Komisja ustaliła następujące fakty i dostrzegła kilka błędów w procesie decyzyjnym.**

1. Z analizy korespondencji e-mail pomiędzy Urzędem Gminy Grunwald a Panem Marcinem Hałatem wynika, że pierwszą informację o tym, że wyrok WSA II SAB/OL 7/16 jest prawomocny, przekazał do UG Grunwald 20 marca 2019 r. sam skarżący, a zamieszczone w wiadomości odnośniki pozwalają zapoznać się z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego oddalającym skargę kasacyjną złożoną przez Gminę Grunwald. W piśmie tym skarżący wnosił o wykonanie wyroku.
2. Wykonanie wyroku może nastąpić dopiero po doręczeniu prawomocnego wyroku, co w niniejszej sprawie nastąpiło 5 czerwca 2019 r. Z metryczki zamieszczonej na dokumencie wynika, że wyrok z dnia 10 maja 2016 r. jest prawomocny od 8 marca 2019 r. W wyniku dekretacji dokonanej przez Wójta Adama Szczepkowskiego sprawa została przekazana skarbnikowi Urszuli Borkowskiej w celu realizacji.
3. 30 lipca 2019 r., po 54 dniach od doręczenia prawomocnego wyroku Wójt Gminy Grunwald wystosował do skarżącego wniosek o wskazanie numeru konta, na które będzie dokonany zwrot kosztów sądowych. Po 3 minutach na adres poczty e-mail Urzędu Gminy Grunwald nadeszła odpowiedź od skarżącego z danymi do przelewu i uwagą, iż „prosi o naliczenie ewentualnych odsetek za zwłokę w przekazaniu środków”.
4. Kolejny e-mail z 9 sierpnia 2019 r. od skarżącego jest zapytaniem o termin przelewu.
5. Jak wynika z przedstawionych materiałów, 12 sierpnia 2019 r. sprawa była rozpatrywana przez prawników. Rozpatrzeniu nie podlegały jednak ewentualne odsetki od nieterminowej

<sup>1</sup> <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/69BC965EE1>

wpłaty należności, lecz sama zasadność roszczenia. Bazując na artykule 226 prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, które w § 2. tego art. mówi, iż „Prawo strony do żądania zwrotu opłaty sądowej lub zaliczki na pokrycie wydatków przedawnia się po upływie trzech lat licząc od dnia powstania tego prawa”. Zaproponowano odrębną notatką bez wskazania autora treść odpowiedzi – oświadczenia, iż roszczenie jest niewymagalne, ponieważ przedawniło się.

W tym miejscu Komisja zauważa, że w myśl Art. 98. § 1. Kodeksu cywilnego „Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu)”. Za żądanie zwrotu kosztów w niniejszej sprawie należało uznać treść maila z dnia 20 marca 2019 r.

Ponadto zauważyć należy, iż nastąpiła zmiana kodeksu cywilnego, która w art. 98 po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup>. mówiący iż „Od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu – za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty.” Zmiana to wprowadzona została ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. i z uwagi na zasadę Lex retro non agit – prawo nie działa wstecz, w tej sprawie nie ma zastosowania. To nie roszczenie zwrotu kosztów sądowych należało uznać za przedawnione ale prośbę o wypłatę ewentualnych odsetek ustawowych za niezasadną.

Za niedopuszczalne natomiast Komisja uznaje brak podpisu prawnika pod propozycją treści odpowiedzi wskazującej podstawy prawne do uznania roszczenia za przedawnione. Również niedopuszczalny jest brak podpisu osoby decyzyjnej w e-mailu przekazującym skarżącemu informację o przedawnieniu roszczenia. Stosowanie takich praktyk utrudnia wskazanie winnych zaistniałych nieprawidłowości oraz wyciągnięcie konsekwencji służbowych, a także buduje negatywny wizerunek kultury organizacyjnej Urzędu Gminy Grunwald.

6. 21 sierpnia 2019 r. Marcin Hałat złożył drogą elektroniczną skargę do Rady Gminy Grunwald na niewykonanie przez Wójta Gminy Grunwald prawomocnego wyroku WSA w Olsztynie. Decyzją rady w dniu 27 sierpnia 2019 r. skarga została przekazana do rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

7. W dniu 28 sierpnia 2019 r. Urząd Gminy Grunwald dokonał przelewu na konto skarżącego tytułem zwrotu kosztów sądowych w zasądzonej wysokości 100 złotych.

W opinii Komisji w trakcie realizacji 4 punktu wyroku doszło do wielu zaniedbań i błędnej interpretacji przepisów, które spowodowały rażącą przewlekłość postępowania w tej sprawie.

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniuje skargę Pana Marcina Hałata za zasadną.

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Ewa Bawolska