



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

P. I. Mileota *pr.*

Olsztyn, dnia 4 stycznia 2021 r.

PN.4131. 4 .2021

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXX/238/2020 Rady Gminy Grunwald z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie zmiany wynagrodzenia Wójta Gminy Grunwald.**

### UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Grunwald powołując się na art.18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 4 pkt 1 lit. c, art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych oraz § 1 pkt 3,6 i § 6 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, na sesji w dniu 25 listopada 2020 r., Rada Gminy ustaliła nową wysokość wynagrodzenia przysługującego Wójtowi Gminy, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 r. z zachowaniem miesięcznego okresu uprzedzenia, równego okresowi wypowiedzenia.

W ocenie organu nadzoru, badana uchwała Rady Gminy, została podjęta z naruszeniem obowiązującego porządku prawnego.

Kwestionowaną uchwałą, dotychczasowe wynagrodzenie Wójta Gminy Grunwald, ustalone uprzednią uchwałą Rady Gminy Grunwald Nr II/9/2018 z dnia 30 listopada 2018 r., zostało obniżone z kwoty 8060 zł brutto do kwoty 4500 zł brutto, na którą składa się:

1. wynagrodzenie zasadnicze - 3500 zł (dotychczas 4700 zł),
2. dodatek funkcyjny – 100 zł (dotychczas 1500 zł),
3. dodatek specjalny 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego - 900 zł (dotychczas 30% - 1860 zł),

Na wstępie należy wskazać niekwestionowane prawo Rady Gminy Grunwald do stanowienia o wysokości wynagrodzenia Wójta Gminy i podjęcia uchwały w sprawie zarówno ustalenia wynagrodzenia, jak również zmiany ustalonego wcześniej wynagrodzenia, wynika to wprost z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, jak również z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Jednakże poważne wątpliwości budzi uzasadnienie konieczności tak drastycznego, bo aż o prawie 50% obniżenia dotychczasowego wynagrodzenia. Podkreślić w tym miejscu należy, iż wymóg należytego uzasadnienia uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia jest wskazywany w orzecznictwie sądów administracyjnych, jako konieczny (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 marca 2014 r., sygn. akt: IV SA/Gl 498/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 lutego 2012 r., sygn. akt: III SA/Lu 785/11, podobny pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Wa 755/13).

Wskazać należy, iż badanie legalności uchwały w przedmiocie obniżenia wysokości wynagrodzenia wójta gminy, polega także na weryfikacji przesłanek jej podjęcia. Tym samym, uchwała w tym przedmiocie musi zawierać uzasadnienie, z którego wynikają motywy jakimi kierowała się rada gminy przy obniżeniu wynagrodzenia organowi wykonawczemu gminy. Uzasadnienie tego typu uchwały powinno być wyczerpujące i sformułowane w sposób precyzyjny. Nie wystarczy jedynie wskazanie lakonicznych motywów obniżenia wynagrodzenia wójta, których rzeczywistego istnienia i prawdziwości nie sposób zweryfikować. Chodzi więc nie tylko o szczegółowe przywołanie powodów podjęcia uchwały w taki sposób, aby możliwe było przeanalizowanie toku rozumowania organu stanowiącego, które doprowadziło do podjęcia uchwały obniżającej wynagrodzenie, ale również odpowiednie udokumentowanie tego rodzaju uchwały, które dawałoby możliwość weryfikacji zaistnienia rzeczywistych (obiektywnych) podstaw oraz możliwość oceny zasadności obniżenia wójtowi wynagrodzenia.

Z uzasadnienia przedmiotowej uchwały wynika, że Rada Gminy Grunwald negatywnie ocenia pracę Wójta Gminy. Swoją ocenę opiera, w szerokim ujęciu, na braku współpracy z organem stanowiącym, co znalazło skutek w postaci wspieraniu przez Wójta inicjatywy referendalnej w sprawie odwołania Rady Gminy Grunwald, nieudzielenia wotum zaufania oraz nieudzielenia absolutorium, ogólnym odwołaniu się, bez wskazania konkretnych przypadków, braku zdolności menadżerskich, niezrealizowania budżetu po stronie inwestycji i wydatków majątkowych, nierealizowania uchwał, utrudnianie dostępu do informacji publicznej, tworzenia nierealnych projektów budżetu, co w konsekwencji prowadzi do braku możliwości jego wykonania i w konsekwencji wzrostu zadłużenia gminy, czy niskiego stopnia realizacji funduszu sołectkiego.

W uzasadnieniu Rada podniosła również, iż mieszkańcy Gminy, radni oczekują od Wójta Gminy zaangażowania, twórczej pracy, przedstawienia wizji rozwoju Gminy i jej realizacji, realizacji programu wyborczego prezentowanego przed objęciem funkcji, wskazując, iż działania Rady Gminy, poprzez podjęcie przedmiotowej uchwały mają na celu zmobilizowanie Wójta do bardziej intensywnej pracy na rzecz Gminy.

W ocenie organu nadzoru, uzasadnienie mające przemawiać za podjęciem kwestionowanej uchwały, nie spełnia opisanych wyżej wymogów, bowiem nie wynika z niego, dlaczego obniżono wynagrodzenie do aż tak skrajnie niskiego poziomu.

Odnosząc się do przesłanek uwzględnionych przez Radę wskazać należy, że w kompetencji organu stanowiącego gminy pozostaje ustalenie wysokości wynagrodzenia wójta, którego ramy określają przepisy powszechnie obowiązujące wskazując jego minimalną i maksymalną wartość. W tych granicach Rada ustala konkretną wysokość wynagrodzenia, biorąc pod uwagę szereg aspektów, takich jak zakres i specyfikę zadań, zaangażowanie, motywację, czy obiektywną ocenę dotychczasowej pracy. Tym niemniej, w przypadku zarzutów, dotyczących braku zaangażowania w rozwój Gminy, nierealizowania zadań wynikających z obowiązujących przepisów, czy też działania prowadzącego do zadłużania Gminy, winny one być skonkretyzowane. Odnosić się one do konkretnych sytuacji, potwierdzających podnoszone przez Radę Gminy w uzasadnieniu zarzuty.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż konsekwencje, związane z utrudnianiem dostępu do informacji publicznej, reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Odnosząc się do pozostałych, przedstawionych przez Radę Gminy, w sposób ogólny zarzutów, należy wskazać, iż zgodnie z przepisami rozdziału 3 ww. ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy Grunwald dysponuje również instrumentami umożliwiającymi kontrolowanie, ocenę oraz odwołanie Wójta Gminy, a wynikającymi, m.in. z art. 28a, art. 28aa ust. 10 oraz art. 28b ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru, trudno bowiem uznać, zmniejszenie wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego prawie do najniższego poziomu oraz obniżenie dodatku specjalnego, jako element mobilizujący Wójta do działania. Obniżenie to ma, w ocenie organu nadzoru, bardziej charakter demobilizujący.

Na marginesie należy nadmienić, iż projekt przedmiotowej uchwały został wprowadzony na podstawie art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym do porządku na sesji, na której Wójt Gminy, w związku nieobecnością, nie mógł przedstawić swojego stanowiska, w obliczu stawianych przez Radę Gminy zarzutów.

W związku z tym, iż przedstawione przesłanki, argumentujące obniżenie wynagrodzenia, w ocenie organu nadzoru, są uogólnieniami, nie poddają się kontroli i nadzorowi, a tym samym noszą znamiona arbitralności, należało uznać je za niezgodne z prawem.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięto, jak na wstępie.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.**

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojęcki*

Otrzymuje:

- Przewodniczący Rady Gminy Grunwald
- Wójt Gminy