

Odpowiedź do Protokołu pokontrolnego z dnia 1 lutego 2020 r. w sprawie legalizacji modyfikacji projektu pomostu nad jeziorem Mielno

Molo nad jeziorem Mielno powstało w miejscu, które przez mieszkańców i gości Gminy traktowane było jako miejsce do plażowania i kąpieli. W 2016 r. rozpoczął się proces mający na celu powstanie mola. Po przedstawieniu odpowiednich dokumentów zostało wydane pozwolenie na budowę. Następnie została podpisana Umowa z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie projektu, który zakończył się w marcu 2018 r. Zostało wybudowane **molo spacerowe**, które miało służyć mieszkańcom. Problem jednak w tym, że nikt przed jego powstaniem nie przeprowadził konsultacji. Nikt nie spytał mieszkańców czy chcą taki pomost. Obiekt jednak powstał. Władze Gminy zmieniły się, a zobowiązania zostały. Zgodnie z §5 ust. 1 pkt 8 lit. b Umowy o dotację z dnia 4 maja 2017 roku zawartej z Urzędem Marszałkowskim, Gmina została zobowiązana do zachowania pięcioletniego okresu trwałości, a więc nie wolno w tym czasie m.in. dokonywać żadnych istotnych zmian w konstrukcji obiektu. Niedochowanie tego zobowiązania skutkowałoby koniecznością zwrotu przyznanej dotacji. Stąd też samowolne zniszczenie barierki i montaż drabinki, którego dokonali Państwo X, było istotną zmianą i narażało Gminę na te konsekwencje. Ten fakt nie został zauważony przez kontrolujących i w Protokole nie ma na ten temat nawet jednego słowa. Osoby piastujące stanowiska w Komisji Rewizyjnej powinny dysponować wiedzą z zasad funkcjonowania Gminy, w tym z konsekwencji wynikających z korzystania z dofinansowania przez Gminę, co najmniej na podstawowym poziomie.

Po bezprawnym usunięciu barierki i zamontowaniu drabinki, Gmina otrzymała odpowiedzi od Projektanta i Urzędu Marszałkowskiego. Projektant nie wyraził zgody na zmiany konstrukcyjne, a Urząd Marszałkowski uznał takie działanie jako brak zapewnienia okresu trwałości projektu. Kilukrotne wezwania do naprawy i zgody na zmianę terminów przywrócenia mola do stanu pierwotnego nie dały żadnego rezultatu. Dlatego, w związku z tym, że pomost objęty był okresem gwarancji, naprawa została zlecona i zrealizowana przez Wykonawcę obiektu. Pan Przewodniczący napisał, że dokonano tego „*bez informacji i konsultacji z Państwem X*”. Państwo X wielokrotnie byli informowani o konieczności naprawy barierki – punkty nr 6, 10, 12, 14, 16 i 18 Załącznika do Protokołu, jednak tylko z sobie znanych powodów nie uczynili tego i doprowadzili do zaostrzenia sprawy i powstania sporu. Każda osoba, która dostałaby informację, że na zmiany w konstrukcji obiektu nie ma zgody Instytucji Zarządzającej (Urząd Marszałkowski) oraz Projektanta i zostałaby wezwana do naprawy szkody, którą wyrządziła z naruszeniem prawa, bez wątpienia powinna naprawić tę szkodę niezwłocznie.

Prawdopodobnie jednak działanie na przekór, chęć osobistej korzyści oraz poczucie bezkarności, oparte być może np. na znajomości z bliską osobą (może małżonką) jednego z Radnych, dawałoby jej odwagę brnąć tą drogą dalej. Takie bezprawne zachowanie jednak nie razi Pana Przewodniczącego, jego krytyka skierowana jest na działania, które miały powstrzymać niszczenie gminnego mienia i zapobiec naliczeniu wysokich kar. Czy tak powinien postępować Radny? Czy słowa ślubowania: „...*ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy...*” poszły w niepamięć? A może nie były szczere od samego początku? To wie tylko Pan Przewodniczący.

Odnosząc się do ustaleń Komisji Rewizyjnej zawartych w Protokole, należy stwierdzić, iż zarówno co do formy jak i treści, nie można się z nimi zgodzić. Niniejszym wskazuje się podstawowe wątpliwości i zarzuty. Na wstępie należy zauważyć brak bezstronności i to, że postępowanie kontrolne mogło być wykonane z naruszeniem wielu przepisów i zasad, a Protokół pokontrolny został napisany w sposób jednostronny. Protokół nie jest obiektywny gdyż przedstawia sprawę z punktu widzenia Państwa X i uwzględnia jedynie ich interes. Dlaczego tak się mogło stać? Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1, 2 i 4 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, z udziału w postępowaniu wyłącza się osobę jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo istnienia okoliczności wymienionych w tych zapisach, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tym postępowaniu kontrolnym, bowiem małżonka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej była (i być może nadal jest) pracownikiem Państwa X. Dowód? Podpis Pani Małgorzaty N., żony Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, na Potwierdzeniu Odbioru wezwania z dnia 27 sierpnia 2019 r., jako osoby upoważnionej do odbioru korespondencji wysłanej do Państwa X. Taki układ zależności osoby bliskiej Radnemu od osób będących stroną w postępowaniu kontrolnym może niestety rodzić uzasadnione podejrzenie braku bezstronności Pana Przewodniczącego i prawdopodobieństwo wywierania wpływu na przebieg kontroli i jej wyniki.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 18a ust. 5 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „*Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy*”, a w Statucie Gminy Grunwald w § 89 pkt 1 znajduje się zapis: „*Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego*”. Czy w przypadku tej kontroli i tego protokołu można mieć taką pewność?

Obok powyższego uchybienia Protokół zawiera również inne nieprawidłowości. Zgodnie z § 94 pkt 1 ust. 6 Statutu Gminy Grunwald w protokole opisuje się m.in. „*przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wnioski kontroli wskazujące na stwierdzenie nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole*”. Czyli, w tak ważnej sprawie, jak twierdzą członkowie Komisji, powinniśmy znaleźć w protokole wyczerpujące informacje, a tymczasem są tam jedynie krótkie, zdawkowe i jednostronne wiadomości. Dodatkowo, zgodnie z § 94 pkt 1 ust. 8 Statutu protokół powinien być podpisany przez wszystkie osoby dokonujące kontroli, tymczasem na przedstawionym piśmie znajdujemy jedynie nazwisko Przewodniczącego Komisji. Czy zatem sam dokonał kontroli? Trzeba również zaznaczyć, że

Przewodniczący i Członkowie Komisji Rewizyjnej wykroczyli poza swoje kompetencje ponieważ zgodnie z § 94 pkt 2 Statutu Gminy Grunwald „*Protokół pokontrolny może także zawierać wnioski oraz propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli*” podczas gdy w protokole zapisano **zobowiązania (!!!)** dla Wójta. Przewodniczący chce zobowiązać Wójta do „*natychmiastowego podjęcia działań w celu dokonania zmian w pierwotnej konstrukcji mola w Mielnie, na podstawie nowego projektu wykonanego i opłaconego przez Państwo X*”. Na jakiej podstawie prawnej Pan Przewodniczący chce zobowiązać Wójta do podjęcia nielegalnych działań? Czy na podstawie Statutu Gminy Grunwald? A może na podstawie ustawy? Raczej nie, gdyż nigdzie nie ma takich zapisów? A może Pan Przewodniczący sam wyda wszystkie potrzebne pozwolenia? Czy posiada ekspercką wiedzę i jest w stanie stwierdzić, że „nowy projekt” jest prawidłowy? Czy weźmie odpowiedzialność za wypadki po zmianie konstrukcji mola? Najprawdopodobniej nie!

W dokumencie znajdujemy również prawdopodobnie ślady niedopełnienia obowiązków przez Przewodniczącego i Członków Komisji jako funkcjonariuszy publicznych (tj. art 231 §1 Kodeksu Karnego w związku z art 304 §1 Kodeksu postępowania karnego). W „Stwierdzeniach w stosunku do Państwa X” pierwszym wnioskiem jest zapis: „*Niezgodny z prawem demontaż barierek mola oraz montaż drabinki ułatwiającej zejście do wody*”. Czy zatem stwierdzając działanie niezgodne z prawem powinni to zgłosić do odpowiednich służb? Do niczego takiego nie doszło.

Odnosząc się do treści Protokołu należy rozpocząć od przytoczenia zapisów § 84 pkt 1 Statutu Gminy Grunwald, który stanowi: „*Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Wójta, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych Gminy pod względem: 1) legalności, 2) gospodarności, 3) rzetelności, 4) celowości, 5) oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym*”. Zatem zawartość protokołu powinna zawierać obiektywne ustalenia, a nie bezzasadne tezy. Stwierdzenia zawarte w dokumencie np. *brak chęci porozumienia, brak woli* itp. nie mają nic wspólnego z prawdą. Jak wskazano powyżej, wielokrotnie dawano szansę na naprawę pomostu lecz żadna z nich nie została wykorzystana.

Odnosząc się do pkt. 21 Załącznika do Protokołu, w którym kontrolujący pisze: „*Kancelaria Prawna Państwa X pisze do Wójta, że nie posiada informacji o tym, że projektant nie wyraża zgody na zmiany w projekcie i prosi o dokumentację*” trzeba zaznaczyć, że nie jest to prawdziwe stwierdzenie. W piśmie, które w protokole pod numerem 18 zostało opisane bardzo zdawkowo „*13.03.2020 Wójt podtrzymuje decyzję o natychmiastowej naprawie i nie widzi sensu dalszej dyskusji*” zostały podane wszystkie ważne informacje. Kontrolujący, może celowo, „nie zauważył” części, w której udzielane są wszystkie wyjaśnienia dotyczące braku zgody Projektanta, stanowiska Urzędu Marszałkowskiego oraz zapisów Umowy. Ten materiał był podstawą podjętej decyzji o konieczności naprawy mola. Taka forma przekazu, którą zastosował Pan Przewodniczący pokazuje, czyj interes jest przez niego reprezentowany – na pewno nie Gminy, na rzecz której, powinien pracować. Celowe ominięcie ważnych informacji miało prawdopodobnie służyć zmanipulowaniu opinii czytelników i pokazać rzekome niewłaściwe działanie Wójta. Zabieg oczywiście nieudolny i nieudany.

Kolejne dowody braku obiektywizmu widać również w dalszych częściach Protokołu. Kontrolujący „nie zauważył” również w piśmie Pełnomocnika Państwa X, poz. nr 19 Załącznika do Protokołu, niczego niezwykłego. W piśmie tym pisze on, że zmiana została wykonana rzekomo „w interesie publicznym, a nie z pobudek osobistych”, lecz w tym samym piśmie, kilka zdań poniżej, wskazuje, że „użytkownicy sprzętu pływającego, w tym łodzi, kajaków i rowerów wodnych nie mają możliwości wejścia/zejścia na molo”. Zaznaczyć należy, że Państwo X w ramach swojej działalności gospodarczej prowadzą wypożyczalnię sprzętów pływających tj. kajaków, rowerów wodnych. To może budzić wątpliwości, czy na pewno tylko o interes mieszkańców zabiegają.

Odnosząc się do punktu 29 Załącznika do Protokołu, pisma Pełnomocnika ws montażu bariery oraz Stwierdzenia w stosunku do Wójta dotyczącego bezpodstawnego wezwania do zapłaty za naprawę bariery, trzeba zauważyć, że Państwo X wielokrotnie byli wzywani do naprawy bariery i informowani, że jeżeli tego nie zrobią, molo zostanie naprawione, a oni zostaną obciążeni kosztami tej operacji. Sami również kilka razy zwracali się z prośbą o zmianę terminu tej naprawy, co pozwala domniemywać, że zrozumieli i przyjęli do wiadomości treść wezwań oraz znali konsekwencje braku ich realizacji. Zatem niezasadne są twierdzenia, że wezwania do zapłaty są bezpodstawne.

W punkcie 33 Załącznika do Protokołu, przywołane jest pismo Pełnomocnika z 28 września 2020 r., w którym kontrolujący pisze, że „Urząd Marszałkowski i projektant nie sprzeciwiają się” zmianie projektu. Trzeba tu zaznaczyć, że słowa te mijają się z prawdą. Zgodnie z opiniami Urzędu Marszałkowskiego dokonane zmiany są naruszeniem trwałości projektu, a ewentualna zgoda na zmianę stanowiska uzależniona jest od zgody Projektanta obiektu. Również Projektant dwukrotnie na piśmie nie wyraził zgody na zmiany w konstrukcji mola. Zgoda, która wspomniana jest w piśmie, została (prawdopodobnie) udzielona jedynie w czasie rozmowy telefonicznej. **Nie ma oficjalnej zgody Projektanta na zmiany w konstrukcji zaprojektowanego przez niego mola.** Przez cały czas stał on na stanowisku, że po pierwsze jest to molo spacerowe, a nie kąpielowe, po drugie jakakolwiek zmiana w konstrukcji obustronnych barierek byłaby: i tu cytat z pisma Projektanta z dnia 30 lipca 2020 r.: „*naruszeniem wymogów bezpieczeństwa użytkowania dotyczących konstrukcji budynków i urządzeń zgodnie z Warunkami Technicznymi Dział VII §291*” *, i po trzecie wycięcie bariery pomostu narażać będzie korzystających z niego na niebezpieczeństwo wpadnięcia do wody, a nawet utonięcie. **To są fakty.**

Odnosząc się do Stwierdzenia „*bezczyorność w sprawie od 01.10.2020 r.*” trzeba zaznaczyć, że ta opinia jest również nieprawdziwa. Pan Przewodniczący nie raczył sprawdzić czy od czasu otrzymania dokumentów do chwili stworzenia Protokołu zaszły jakieś zmiany. Być może nie musiał, być może już miał wytyczne jaki kształt ma mieć jego raport bez względu na sytuację. A tymczasem w tym okresie została wysłana korespondencja do Urzędu Marszałkowskiego dotycząca możliwości wprowadzenia zmiany w konstrukcji mola. Ponadto w sprawie zamontowania drabinki i bezpieczeństwa osób korzystających z mola prowadzone były rozmowy i konsultacje z osobami zajmującymi się zawodowo ratownictwem wodnym.

Należy wskazać, że wielomiesięczna wymiana korespondencji była podyktowana dobrem Gminy, wolą uniknięcia sankcji finansowych, dbałością o mienie gminne i bezpieczeństwo użytkowników mola, a nie jak nieudolnie próbuje się wskazywać w Protokole i Załączniku, chęcią złośliwego działania.

Jak można podejrzewać, przebieg kontroli i treść Protokołu mogły być wynikiem nacisków na Przewodniczącego Komisji i/lub jego osobistych pobudek. Trzeba przyznać, że postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone nierzetelnie, a Protokół został napisany bez zachowania bezstronności i z naruszeniem wielu zasad. Mimo to, sprawa mola będzie dalej prowadzona z zachowaniem przepisów bez względu na wywierane naciski z jakiegokolwiek strony. Dalsze działania zostaną podjęte z myślą o wszystkich użytkownikach mola, nie tylko tych żądających zmian najprawdopodobniej dla własnych korzyści, ale również tych, którzy chcą bezpiecznie spacerować razem z dziećmi po pomoście. Aby rozpocząć jakiegokolwiek kroki, najpierw trzeba uzyskać zgody lub poznać stanowiska w tej sprawie innych instytucji tj. Starostwo Powiatowe czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Charakter i zakres żądanych modyfikacji sprawia, że w pierwszej kolejności należy sprawdzić wszelkie aspekty prawne i ustalić potencjalne zagrożenia dla bezpieczeństwa osób korzystających z obiektu, a dopiero potem realizować ewentualne zmiany.

Po zapoznaniu się z formą i treścią Protokołu i Załącznika mogłyby nasuwać się następujące wnioski:

Stwierdzenia w stosunku do Przewodniczącego:

- wyraźne i liczne naruszenia przepisów i zasad,
- wyraźny brak obiektywizmu,
- prawdopodobny wpływ osób trzecich na kształt kontroli i treść Protokołu,
- wyraźny brak zrozumienia powagi zagrożeń dla użytkowników mola po pochopnym wprowadzeniu zmian konstrukcyjnych,
- nieudana próba wywarcia nacisku w celu zaakceptowania bezprawnych zmian w konstrukcji mola,
- wyraźne manipulowanie faktami, przedstawianie ich w sposób wybiórczy w celu wykreowania nieprawdziwego obrazu sprawy.

WÓJT
Adam Szczepkowski

*Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1065).