

Gierzwałd, dnia 30.06.2021 r.

OR.033.42.2021

**Zastępca Rzecznika Dyscypliny
Finansów Publicznych**
Al. Marszałka J. Piłsudskiego 32
10-578 Olsztyn

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 24.05.2021 r. (data wpływu do urzędu 18.06.2021 r.) o sygn. RDFP-53-38/2021 w sprawie złożenia wyjaśnień oraz wydania dokumentów w poniższych punktach udzielono odpowiedzi.

Ad 1) Do przedmiotowego pisma dołącza się kserokopię całej dokumentacji związanej z przygotowaniem, przeprowadzeniem i udzieleniem zamówienia publicznego na odśnieżanie dróg gminnych sprzętem własnym wykonawcy na terenie gminy Grunwald.

Ad 2) Panowie S podczas spotkania w sprawie podpisania umowy wskazali, że przedstawiona forma umowy im nie odpowiada i nie podpiszą jej w takiej formie (notatka służbowa z dnia 08.12.2021 r.). Panowie mieli zastrzeżenia do §5 ust. 3, §7 ust. 2 oraz całego §10 co zostało przez nich oznaczone długopisem we wzorze umowy przygotowanej dla Pana K S i Pana M: S (zakreślone oznaczenie dla czytelności przez pracownika Urzędu Gminy Grunwald).

Zastrzeżenia dotyczyły następujących kwestii:

a) §5 ust 3 – *Przedmiot zamówienia nie obejmuje dojazdu oraz powrotu wykonawcy z miejsca stacjonowania pojazdu do odśnieżania do obszaru wskazanego jako zadanie nr 1.*

Zamówienie wymagało uwzględnienia w cenie między innymi kosztów dojazdu do obszarów, które miały być odśnieżane. W związku z chęcią wykreślenia tego zapisu przez Panów S należy stwierdzić, że cena 90 zł/h nie uwzględniała dojazdu. Zamawiający nie może wyłączyć z przedmiotu zamówienia kosztów dojazdu, gdyż w takim wypadku nie możnaby rzetelnie oszacować kosztów usługi i jednocześnie porównać ofert. Mogłoby się okazać, że oferta z niższą ceną za same odśnieżanie bez dojazdu w efekcie byłaby droższa, gdyż oferent jest oddalony w stopniu znacznym od obszaru wymagającego odśnieżania.

b) §7 ust 2 - *Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez użytkowników dróg, powstałe na skutek nierzetelnego wykonania usługi.*

Zamawiający nie może wziąć na siebie odpowiedzialności za szkody poniesione przez użytkowników dróg powstałe na skutek nierzetelnego wykonania usługi. Przede wszystkim anulowanie tego zapisu, sugeruje, że wykonawca nie chce ponosić odpowiedzialności za swoje usługi, co wydaje się absurdalne i nielogiczne zarówno pod kątem prawnym jak i faktycznym.

Poza tym należy stwierdzić, iż cena 90 zł/h nie uwzględniała odpowiedzialności za szkody, dlatego nie można jej porównywać z ceną 130 zł/h, która taką odpowiedzialność uwzględniała.

c) §10 - *Wykonanie zastępcze*

1. W przypadku gdy Wykonawca nie odśnieży pomimo telefonicznego wezwania przez Zamawiającego w czasie jaki jest niezbędny do zachowania standardu drogi, Zamawiający ma prawo do zlecenia zastępczego wykonania tych usług osobie trzeciej na koszt wynoszący podwójną stawkę zgodnie z § 4 ust. 1.1 oraz ryzyko Wykonawcy.

2. Koszt wykonania zastępczego zostanie potrącony z wynagrodzenia Wykonawcy przewidzianego za daną część usługi.

3. W przypadku gdy wynagrodzenie Wykonawcy za daną część usługi nie pokryje w całości kosztów wykonania zastępczego, Zamawiający ma prawo do dochodzenia zwrotu tych kosztów na zasadach ogólnych.

Brak zgody na wykonanie zastępcze uniemożliwiłyby zamawiającemu szybką reakcję w przypadku nie wywiązania się z obowiązku przez wykonawcę. Biorąc pod uwagę doniosłość zamawianej usługi (odsnieżanie) pod względem komunikacyjnym, gospodarczym, edukacyjnym i bezpieczeństwa, zapewnienie sobie możliwości szybkiego wykonania zastępczego było kluczowe. Dodatkowo należy podkreślić, iż niewątpliwie jest to czynnik cenotwórczy.

Ad 3) Zawarto umowę z innymi usługodawcami, ponieważ warunki określone w umowie oni zaakceptowali, czym gwarantowali należyte jej wykonanie. W związku z powyższym stanowiskiem Panów S o konieczności wykreślenia ww. zapisów należało stwierdzić, iż oferty opiewające na 90 zł/h nie uwzględniają całego przedmiotu zamówienia (§5 ust 3). Negocjacje nie miały miejsca, gdyż Panowie S po prostu zażądali wykreślenia oznaczonych przez nich zapisów, a Gmina nie mogła zrezygnować z zabezpieczenia dotyczącego należytego wykonania umowy, min. poprzez:

a) wzięcie odpowiedzialności przez wykonawcę za swoje usługi (§7 ust. 2)

b) zapewnienie szybkiego zastępczego wykonania (§10)

Ad 4) Wójt nie mógł podpisać umowy z Panami S w związku z wykreśleniem zapisu gwarantującego należyte wykonanie umowy. Jednocześnie okazało się, że teoretycznie najniższa cena 90 zł/h nie uwzględnia dojazdu, odpowiedzialności za ewentualne szkody i ryzyko z tytułu wykonania zastępczego w związku z czym jest nieporównywalna z innymi ofertami. Poza tym Panowie S nie wykazali chęci do negocjacji tylko oczekiwali usunięcia oznaczonych zapisów i dopłacenia za dojazd - brak pola do negocjacji.

Ad 5) Wybrano oferentów, którzy chcieli podpisać umowę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Wybrani oferenci skalkulowali całość przedmiotu umowy, w tym m.in. dojazdu do obszarów odsnieżania. Ze względu na zbliżającą się zimę, chcąc zapewnić usługi odsnieżania zdecydowałem się zawrzeć umowę z pozostałymi oferentami, którzy złożyli oferty w takiej samej wysokości. Skoro Panowie S odmówili zawarcia umów to należało wybrać kolejne najkorzystniejsze oferty.

Z poważaniem

Adrian Giza

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. A/a

