

Gierzwald, dnia 28.09.2022 r.

OR.0003.6.2022

**Pani Małgorzata Kamińska****Radna Gminy Grunwald**

14-107 Gierzwald 33A

W odpowiedzi na Pani zapytanie w sprawie egzekucji należności wynikających z decyzji nr 208/2018 Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Olsztynie, uprzejmie informuję o podjętych działaniach od maja 2021 r. przez Wójta Gminy Grunwald:

- dnia 18.05.2021 r. Wójt Gminy Grunwald złożył wniosek o nadanie klauzuli ostateczności decyzji do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego,
- dnia 15.09.2021 r. Wójt Gminy Grunwald złożył ponowny wniosek o nadanie klauzuli ostateczności decyzji do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego,
- dnia 13.10.2021 r. Wójt Gminy Grunwald wydał Decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego Panu Janowi Kitowicz,
- dnia 19.11.2021 r. Wójt Gminy Grunwald odesłał akta sprawy wraz ze stanowiskiem do odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu,
- dnia 20.05.2022 r. Wójt Gminy Grunwald wszczął z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego dla Pana Jana Kitowicza,
- dnia 31.05.2022 r. Wójt Gminy Grunwald wyznaczył 7- dniowy termin wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału Panu Janowi Kitowicz,
- dnia 24.06.2022 r. Wójt Gminy Grunwald wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania kontrolnego,
- dnia 22.07.2022 Wójt Gminy Grunwald odesłał akta sprawy wraz ze stanowiskiem do zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego - w załączeniu przekazuję kserokopię wysłanych dokumentów.

Podaję Pani Link do strony do ogłoszenia na zamówienie pt. "Zakup sprzętu komputerowego w ramach programu "Granty PPGR - wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym" (Dostawy):

<https://grunwald.biuletyn.net/?bip=2&cid=35&id=4191> oraz link do ogłoszenia na zakup opału: <https://grunwald.biuletyn.net/?bip=2&cid=35&id=4199>.

**WÓJT**  
Adam Szczepkowski

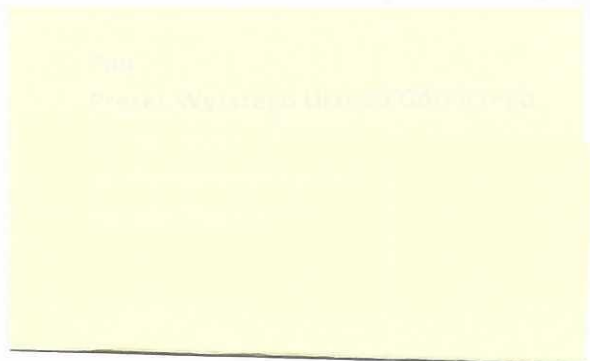
Ole

Gierzwałd, 18 maja 2021 roku

**GMINA GRUNWALD**

Gierzwałd 33, 14-107 GIERZWAŁD  
NIP 741-209-03-87, REGON 510743232

-6-



PR. 543.85.2018

**Wniosek**

**o nadanie klauzuli ostateczności decyzji**

W imieniu Gminy Grunwald z siedzibą w Gierzwałdzie zwracam się z uprzejmą prośbą o nadanie klauzuli ostateczności decyzji Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nr 208/2018 z dnia 2 listopada 2018 r., znak WAR.543.68.2017.AC, Idz. 35249/11/2018/AC, w związku z zawiadomieniem z dnia 29 stycznia 2019 roku znak: PR.543.85.2018, Idz. 3383/01/2019/GB o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

WÓJT

Adam Szczepkowski

**Załącznik:**

Decyzja Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nr 208/2018 z dnia 2 listopada 2018 r., znak WAR.543.68.2017.AC, Idz. 35249/11/2018/AC – oryginał.

Gierzwałd, 15 września 2021 roku

**GMINA GRUNWALD**Gierzwałd 33, 14-107 GIERZWALD  
NIP 741-209-03-87, REGON 510743232

-6-

PR. 543.85.2018

**Ponowny wniosek****o nadanie klauzuli ostateczności decyzji**

W imieniu Gminy Grunwald z siedzibą w Gierzwałdzie zwracam się z ponowną prośbą o nadanie klauzuli ostateczności decyzji Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nr 208/2018 z dnia 2 listopada 2018 r., znak WAR.543.68.2017.AC, ldz. 35249/11/2018/AC, w związku z zawiadomieniem z dnia 29 stycznia 2019 roku znak: PR.543.85.2018, ldz. 3383/01/2019/GB o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

**UZASADNIENIE**

Gmina Grunwald zwróciła się do Państwa z wnioskiem o nadanie klauzuli ostateczności pismem z dnia 18 maja 2021 roku. W odpowiedzi z dnia 2 czerwca 2021 roku odmówiono nadania klauzuli ostateczności wskazując następujący powód:

*„W chwili obecnej nie jest możliwe wskazanie daty, kiedy decyzja ta stała się ostateczna bowiem komplet akt, w tym dowód doręczenia stronie tej decyzji, jest w posiadania Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.”*

Odmowa nadania klauzuli z powodów przytoczonych powyżej jest niezgodna z prawem i świadczy o beczynności organu. Taka ocena znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych – w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt II OSK 285/15 stwierdzono, że „W ocenie składu orzekającego, organ nie można usprawiedliwić swojej beczynności faktem przekazania akt administracyjnych do sądu lub organu wyższej instancji. Zasada szybkości postępowania określona w art. 12 k.p.a. obliuguje organ do działania w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, co oznacza także, iż organ ma obowiązek podjęcia działań, które pozwolą mu na orzekanie w sprawie również w razie przekazania akt do innego podmiotu... Podkreślając to, iż organ ma obowiązek zabezpieczyć możliwość rozpoznania sprawy uznać wypada, iż - w zależności od okoliczności faktycznych sprawy - organ powinien, przed udostępnieniem akt, sporządzić kserokopie niezbędnych

dokumentów, bądź w przypadku gdy akta już znajdują się w dyspozycji innego podmiotu - podjąć działania w celu ich wypożyczenia."

Dalej wskazuje się, że „Ugruntowany jest w judykaturze pogląd, iż bierne oczekiwanie na zwrot akt jest beczynnością (por. np. wyroki NSA z dnia: 8 października 1999 r., IV SAB 46/99; 20 grudnia 2011 r., I OSK 1471/11; 20 marca 2013 r., II OSK 552/13 oraz wyroki WSA: w Warszawie z dnia 16 czerwca 2005 r., I SAB/Wa 18/05; w Białymstoku z dnia 18 września 2008 r., II SAB/Bk 12/08; w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2012 r., IV SA/Po 1075/12 i inne)".

Również późniejsze orzecznictwo potwierdza ww. pogląd wyroki WSA: we Wrocławiu z dnia 30 maja 2017 r. II SAB/Wr 34/17; w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., VII SAB/Wa 18/16; w Poznaniu z dnia 21 marca 2018 r., II SAB/Po 196/17, czy też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2020 r., II OSK 1208/20.

W związku z powyższym wniosek o nadanie klauzuli jest uzasadniony i nie powinien spotkać się z odmową w związku z przekazaniem kompletu akt sprawy do NSA w Warszawie.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku ponownej odmowy nadania klauzuli, zostanie wniesione ponaglenie na beczynność, o którym mowa w art. 37 ust. 1 KPA (Dz.U.2021.735 t.j.).

Z up. WÓJTA

Sławomir Szaryka  
Zastępca Wójta

Załącznik:

Decyzja Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nr 208/2018 z dnia 2 listopada 2018 r., znak WAR.543.68.2017.AC, Idz. 35249/11/2018/AC – oryginał.

Gierzwald, dnia 13.10.2021 r.

**WÓJT GMINY  
GRUNWALD**

Nr sprawy: Fn.3162.01.2021

**DECYZJA W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ZOBOWIĄZANIA PODATKOWEGO**

Na podstawie art. 21 § 3 ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U.2021.1540 t.j. ze zm.; dalej jako o.p.), w zw. z art. 140, art. 141 i art. 142 ustawy z dnia Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2021.1420 t.j., dalej p.g.g.) oraz art. 53 § 4 o.p. w zw. z art. 140 § 6 p.g.g. oraz art. 207 § 1 i art. 210 o.p. w związku z decyzją nr 208/2018 wydaną w dniu 2 listopada 2018 roku przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, nr sprawy WAR.543.68.2017.AC, ustalającą opłatę podwyższoną za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny - piasku, w ilości 312 344 ton, z terenu działki ewidencyjnej nr 199/1, położonej w miejscowości Mielno, gmina Grunwald, powiat ostródzki, województwo warmińsko-mazurskie (dalej również „Decyzja OUG”), Wójt Gminy Grunwald

**określa wysokość zobowiązania podatkowego**

Kitowicza Jana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jan Kitowicz TRANS-ŻWIR” z siedzibą w Gajewie, ul. Suwalska nr 6A, 11-500 Giżycko, z tytułu opłaty podwyższonej ustalonej w Decyzji OUG w kwocie 5 507 223,00 zł (słownie: pięć milionów pięćset siedem tysięcy dwieście dwadzieścia trzy złote, zero groszy), na którą składa się opłata w wysokości 4 497 754,00 zł i odsetki na dzień 13.10.2021 r. wynoszące 1 009 469,00 zł, liczone od 23.12.2018 r.

**Uzasadnienie**

Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie decyzją nr 208/2018 z dnia 2 listopada 2018 roku nr sprawy WAR.543.68.2017.AC, ustalił opłatę podwyższoną za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny - piasku, w ilości 312 344 ton, z terenu działki ewidencyjnej nr 199/1, położonej w miejscowości Mielno, gmina Grunwald, powiat ostródzki, województwo warmińsko-mazurskie w wysokości 7 496 256,00 zł. i zobowiązał Jana Kitowicza do wniesienia należności w wysokości 60 % naliczonej opłaty, tj. 4 497 754,00 zł. na konto Gminy Grunwald, a w wysokości 40 % naliczonej opłaty, tj. 2 998 502,00 zł. na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Na podstawie art. 140 ust. 6 p.g.g. wskazano 14 dniowy termin liczony od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna, na wniesienie przedmiotowej opłaty. Decyzja OUG stała się ostateczna w dniu 8 grudnia 2018 roku, w związku z czym 14 dniowy termin na wniesienie opłaty upłynął w dniu 22 grudnia 2018 roku.

W dniu 17 września 2019 roku wierzyciel - Gmina Grunwald wystosowała do strony wezwanie do zapłaty wyznaczając ponownie 14 dniowy termin na zapłatę liczony od otrzymania wezwania. W odpowiedzi pismem z dnia 20 września 2019 roku, sporządzonym przez pełnomocnika Strony, wniesiono o „niepodejmowanie dalszych czynności prawnych w celu wyegzekwowania należności, albowiem zachodzi uzasadnione niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, jeśli decyzja ta zostanie wykonana” w związku z toczącymi się sprawami przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w związku z zapadło Decyzją OUG. Wszelkie środki prawne podjęte przez Stronę mają na celu podważenie ostateczności Decyzji OUG, bądź też wstrzymanie jej wykonania, Jednakże do momentu ewentualnego uwzględnienia przez sądy administracyjne żądań zgłoszonych w podjętych środkach prawnych, Decyzja OUG jest ostateczna.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka o której mowa w art. 21 § 3 o.p., gdyż w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdził, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku i dlatego organ podatkowy wydaje decyzję w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 142. ust. 1 i 2 p.g.g. do opłaty ustalonej Decyzją OUG (art. 140 p.g.g.), stosuje się odpowiednio przepisy o.p. dotyczące zobowiązań podatkowych. Określone tymi przepisami uprawnienia organów podatkowych przysługują wierzycielom, a wierzycielami są odpowiednio m.in. gmina.

Wysokość zobowiązania określono na podstawie Decyzji OUG w kwocie 5 507 223,00 zł (słownie: pięć milionów pięćset siedem tysięcy dwieście dwadzieścia trzy złote, zero groszy), na którą składa się opłata w wysokości 4 497 754,00 zł i odsetki na dzień 13.10.2021 r. wynoszące 1 009 469,00 zł.

Wysokość odsetek ustalono na podstawie art. 53 § 4 o.p. w zw. z art. 140 ust. 6 p.g.g. Opłatę wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, a odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku na rachunek organu podatkowego. Decyzja stała się ostateczna w dniu 8 grudnia 2018 roku, w związku z czym 14 dniowy termin upłynął z końcem 22 grudnia 2018 roku, dlatego odsetki nalicza się od 23 grudnia 2018 roku.

Wpłaty należy dokonać na konto: Bank Spółdzielczy w Olsztynku 33 8823 0007 2001 0000 1775 0002.

#### Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji, nie podlega więc wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile nie zostanie jej nadany, stosownie do art. 239a o.p., rygor natychmiastowej wykonalności.

Stosownie do art. 210 § 2a o.p. podatnik ponosi odpowiedzialność karną za usunięcie, ukrycie, zbycie, darowanie, zniszczenie, rzeczywiste lub pozorne obciążenie albo uszkodzenie składników majątku strony, mające na celu udaremnienie zabezpieczenia lub egzekucji obowiązku wynikającego z tej decyzji.

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Wójty Gminy Grunwald.

Zgodnie z art. 222 o.p. odwołanie od decyzji organu podatkowego powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

**WÓJT**

Adam Szczepkowski

Otrzymują:

1. Jan Kitowicz
2. aa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu  
ul. Związku Jaszczurczego 14, 82-300 Elbląg

Organ: Wójt Gminy Grunwald  
Gmina Grunwald  
Gierzwałd 33  
14-107 Gierzwałd

Nr sprawy: Fn.3162.01.2021

**STANOWISKO DO ODWOŁANIA**

Stosownie do art. 227 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540) Wójt Gminy Grunwald w związku z odwołaniem Pana Jana Kitowicza z dnia 29.10.2021 r. od decyzji Wójta Gminy Grunwald nr FN.3162/01/2021 z dnia 13.10.2021 r. w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu opłaty podwyższonej ustalonej decyzją nr 208/2018 wydaną w dniu 2 listopada 2018 roku przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, nr sprawy WAR.543.68.2017.AC, ustalającą opłatę podwyższoną za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny – piasku, w ilości 312 344 ton, z terenu działki ewidencyjnej nr 199/1, położonej w miejscowości Mielno, gmina Grunwald, powiat ostródzki, województwo warmińsko-mazurskie (dalej również „Decyzja DOUG”) - w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania przekazuje je wraz z aktami sprawy oraz stanowiskiem do zarzutów zawartych w odwołaniu.

Wójt Gminy Grunwald po zapoznaniu się z zarzutami podniesionymi w odwołaniu nie uznaje ich za uzasadnione, w związku z tym nie znajduje podstaw do uwzględnienia odwołania we własnym zakresie. Wobec tego Wójt Gminy Grunwald wnosi o utrzymanie przez organ odwoławczy zaskarżonej decyzji w całości w mocy, jako zgodnej z prawem.

W odwołaniu z dnia 29.10.2021 r. Skarżący podniósł następujące zarzuty wobec decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu opłaty podwyższonej:

- 1) postępowanie w sprawie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania przez Zobowiązanego (Skarżącego) jeszcze się prawomocnie nie zakończyło (sprawa rozpatrywana przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie);

2) obowiązek wynikający z Decyzji DOUG nie jest wymagalny, decyzja nie jest ostateczna.

Ad. 1)

Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania w swojej istocie zakłada ostateczność decyzji, w innym wypadku byłby niecelowy. Nawet jeżeli przyjąć, iż został on wniesiony tylko z ostrożności procesowej, to należy jednocześnie stwierdzić, iż jest on obecnie ostatnim środkiem zaskarżenia, dla którego nie wyczerpano całej drogi odwoławczej. W związku z tym oczywistym jest, że dopiero ewentualne pozytywne rozpatrzenie tego wniosku przez Naczelny Sąd Administracyjny spowoduje uchylenie Decyzji DOUG, która do momentu tego rozstrzygnięcia ma walor ostateczności.

Złożenie wniosku o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania nie wpływa na prawomocność decyzji. Dopiero prawomocne przywrócenie terminu na wniesienie odwołania powoduje unicestwienie ze skutkiem ex tunc prawomocności Decyzji DOUG. Słuszność przedstawionego rozumowania potwierdza m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.03.1993 r., I CRN 19/93, który odnosi się do kwestii prawomocności - „Wniesienie środka odwoławczego lub innego środka zaskarżenia po upływie przepisane terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalnego nie ma wpływu na datę uprawomocnienia się orzeczenia, którego ten środek dotyczy. Przyjąć zatem należy, że środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia, którego braków formalnych strona nie uzupełniła lub uzupełniła po upływie zakreślonego terminu, w dacie, w której środek ten był już spóźniony, został wniesiony po upływie terminu przewidzianego do jego wniesienia. W konsekwencji, środek ten nie zapobiegł powstaniu prawomocności orzeczenia”.

Ad. 2)

Nie sposób zgodzić się ze Skarżącym również co do drugiego podniesionego zarzutu.

Na wstępie należy podkreślić, iż Wójt Gminy Grunwald w przedmiotowej sprawie występuje jako wierzyciel na podstawie art. 142 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2021.1420 t.j., dalej „PGG”), gdzie zgodnie z ust. 1 do opłat, o których mowa w art. 140 PGG stosuje się odpowiednio przepisy OP. W oparciu o art. 141 PGG wpływy z tytułu opłat, w tym opłaty podwyższonej, w 60% stanowią dochód gminy, na terenie której jest prowadzona działalność, a w 40% dochód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej „NFOŚiGW”).

W związku z powyższym Wójt Gminy Grunwald posiadając ostateczną Decyzję DOUG wydał decyzję, która jest przedmiotem zaskarżenia. Nie można zgodzić się z zarzutem Skarżącego, że obowiązek nie jest wymagalny, a decyzja nie jest ostateczna, w sytuacji gdy Wójt Gminy Grunwald dysponuje właśnie ostateczną decyzją.

Wszelkie dotychczasowe próby zaskarżenia, czy wstrzymania wykonania Decyzji DOUG przez Skarżącego okazały się bezskuteczne.

W postanowieniu z dnia 10.11.2020 roku Naczelny Sąd Administracyjny, sygn. II GSK 1031/20, w treści uzasadnienia przywołuje stanowisko Skarżącego, który jako argument za wstrzymaniem wykonania decyzji przywołuje realność egzekwowania ustalonych opłat „Kasator stwierdził, że ze strony drugiego wierzyciela - Gminy Grunwald nadal istnieje realne ryzyko wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej, bowiem pismem z dnia 17 września 2019 r. wierzyciel ten wezwał skarżącego do zapłaty kwoty 4.497.754,00 zł, wynikającej z decyzji Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego z dnia



2 listopada 2018 r. W świetle powyższego skarżący podniósł, iż poniósł już niepowetowaną szkodę (wyegzekwowanie prawie 2.000.000,00 zł na rzecz jednego z wierzycieli). Zdaniem strony, obecnie istnieje bardzo realne ryzyko podjęcia dalszych, zdecydowanych działań przez wierzycieli, tj. odwieszenia egzekucji i egzekwowania przez jednego wierzyciela jeszcze przeszło 1.000.000,00 zł oraz przez drugiego wierzyciela blisko 5.000.000,00 zł. W konsekwencji działań wierzycieli, z uwagi na wysokość egzekwowanej należności oraz charakter działalności zarobkowej skarżącego, istnieje ogromne ryzyko paraliżu prowadzonej przez skarżącego działalności i niepowetowanej szkody w majątku strony oraz jego firmy.”.

Z przywołanego fragmentu wynikają przynajmniej dwa dodatkowe fakty potwierdzające ostateczność Decyzji DOUG – świadomość Skarżącego w tej kwestii oraz to, iż drugi uprawniony tj. NFOŚiGW podjął już działania egzekucyjne, które w części okazały się skuteczne.

Wobec powyższego Wójt Gminy Grunwald nie znajduje żadnych podstaw do uwzględnienia odwołania Pana Jana Kitowicza.

Wójt  
Jan Szczępkowski

Załącznik:

Akta sprawy wraz odwołaniem i spisem akt.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Skarżącego - adwokat Iwona Gerwin Kancelaria Adwokacka, ul. Bakaliowa 13, 04-222 Warszawa;
2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu;
3. aa.

Grunwald, 20.05.2022r.

Fn.3131.4.1.2022

#### POSTANOWIENIE

Wójt Gminy Grunwald, działając na podstawie art. 165 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w związku z nieopłaceniem opłaty podwyższonej za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny-piasku.

#### postanawia

wszczęć z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu opłaty podwyższonej za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny-piasku.

#### Uzasadnienie

Decyzją nr 208/2018 wydaną w dniu 2 listopada 2018 roku Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, nr sprawy WAR.543.68.2017.AC ustalił opłatę podwyższoną za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny-piasku i zobowiązał Jana Kitowicza do wniesienia należności w wysokości 60 % naliczonej opłaty na konto Gminy Grunwald. Na podstawie art. 140 ust. 6 ustawy z dnia z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2021.1420 z późn. zm.) wskazano 14 -dniowy termin liczony od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna, na wniesienie przedmiotowej opłaty, termin ten minął w dniu 22 grudnia 2018 roku, opłaty nie uiszczono. Podatnik nie uczynił tego również mimo wystosowania przez Gminę Grunwald w dniu 17 września 2019 r. wezwania do zapłaty, dlatego też koniecznym okazało się wszczęcie z urzędu postępowania podatkowego w przedmiocie ustalenia wysokości zobowiązania z tytułu opłaty podwyższonej ustalonej w ww. decyzji.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie.

Wójt  
Janusz Kuczyński

Otrzymują:

1.Jan Kitowicz

2.Aa

Urząd Gminy Grunwald  
M. Białyński  
ul. Wolności 33  
14-111 Grunwald

Gierzwałd, 31.05.2022r.

GMINA GRUNWALD

Gierzwałd 33. 14-107 GIERZWALD  
NIP 741-209-03-67. REGON 510743232

Fn.3131.4.2.2022

### POSTANOWIENIE

Wójt Gminy Grunwald, działając na podstawie art. 216 § 1, art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu opłaty podwyższonej za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny – piasku.

### postanawia

wyznaczyć ww. stronie 7-dniowy termin wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie.

### Uzasadnienie

Wyznaczony termin liczy się od następnego dnia po dniu doręczenia niniejszego postanowienia.

Akta sprawy są dostępne w Urzędzie Gminy Grunwald w Gierzwałdzie, w godzinach:

7:00-16:00 poniedziałek

7:00-15:00 wtorek-czwartek

7:00-14:00 piątek

Stawiennictwo nie jest obowiązkowe.

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie.

WOJT  
Adam Szczepkowski

Otrzymują:

1.Adresat

2.Aa

Urząd Gminy Grunwald  
Marcin Belczyński  
Radca Prawny

Gmina Grunwald  
Gierzwałd 33  
14-107 Gierzwałd

Gierzwałd, dnia 24.06.2022r.

Fn.3131.4.2.2022

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie zawieszenia postępowania kontrolnego**

Na podstawie art. 201 oraz art. 216 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., dalej zwana „OP”)

postanawiam

odmówić zawieszenia postępowania kontrolnego prowadzonego wobec Pana Jana Kitowicza w zakresie opłaty podwyższonej za wydobywanie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny-piasku.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. pełnomocnik r. pr. Marcin Kopeć złożył w imieniu Strony wniosek o zawieszenie postępowania. Jako uzasadnienie wskazano art. 201 § 1 pkt 2 OP, który stanowi, że organ podatkowy zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd; Zgodnie z przywołanym przepisem jednym z elementów składających się na konstrukcję zagadnienia wstępnego jest rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji, która uzależniona jest od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, zatem zagadnienie wstępne musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy. Z zagadnieniem wstępnym mamy do czynienia jedynie wówczas, gdy rozstrzygnięcie sprawy podatkowej uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem kwestii prawnej. Nie powstaje więc w przypadku, gdy na wydanie i rozpatrzenie decyzji podatkowej mogą mieć wpływ faktyczne ustalenia dokonywane przez wskazany w przepisie inny sąd lub organ. Jeśli między „zagadnieniem” a rozstrzygnięciem sprawy i wydaniem decyzji istnieje jedynie luźny, pośredni związek, nie ma ono charakteru zagadnienia wstępnego. Mogą wiązać się z nim określone skutki procesowe, natomiast powstanie takiego „zagadnienia” nie skutkuje obowiązkiem zawieszenia postępowania podatkowego (wyrok NSA w Łodzi z 25.11.2003 r., I SA/Łd 970/03). W innym orzeczeniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: *"Pod pojęciem "zagadnienia wstępnego" należy rozumieć sytuację, w której wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania, uwarunkowane jest rozstrzygnięciem zagadnienia*

*prawnego, które ze względu na jego przedmiot należy do kompetencji innego organu państwowego niż ten, przed którym toczy się postępowanie w sprawie głównej lub sądu. Chodzi tu o związek bezpośredni, a więc o bezwzględne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Uzależnienie rozstrzygnięcia od zagadnienia wstępnego oznacza, że rozstrzygnięcie tego zagadnienia jest warunkiem rozstrzygnięcia sprawy podatkowej w ogóle, a nie warunkiem wydania decyzji o określonej treści" (wyrok NSA z dnia 20 sierpnia 2014 r., II FSK 2011/13, LEX nr 1548243).*

Złożenie wniosku o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania nie wpływa na prawomocność decyzji w zakresie opłaty podwyższonej za wydobycie w latach 2014-2017 bez wymaganej prawem koncesji, kopaliny-piasku. W związku z tym oczywistym jest, że nie jest on zagadnieniem wstępnym. Dopiero prawomocne przywrócenie terminu na wniesienie odwołania powoduje unicestwienie prawomocności decyzji nr 208/2018 wydanej w dniu 2 listopada 2018 roku przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, nr sprawy WAR.543.68.2017.AC.

**Pouczenie:**

Na postanowienie niniejsze służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Wójta Gminy Grunwald w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

WOJTA  
12  
Adam Szczepkowski

Sporządzono w 3 egz.:

Egz. Nr 1 – Jan Kitowicz

Egz. Nr 2 – Pełnomocnik- r.pr. Marcin Kopeć

Egz. Nr 3- aa.

Urząd Gminy Grunwald  
Marcin Belczyński  
Radca Prawny

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu  
Ul. Związku Jaszczurczego 14, 82-300 Elbląg

Organ:

Wójt Gminy Grunwald  
Gmina Grunwald  
Gierzwałd 33  
14-107 Gierzwałd

Skarżący:

Nr sprawy: Fn. 3131.4.2.2022

**STANOWISKO DO ZAŻALENIA**

Stosownie do art. 227 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm) Wójt Gminy Grunwald w związku z zaskarżeniem (zażaleniem) Pana Jana Kitowicza z dnia 14.07.2022 na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania kontrolnego Wójta Gminy Grunwald z dnia 24 czerwca 2022r. – w terminie 14 dni od dnia otrzymania zażalenia przekazuje je wraz z aktami sprawy oraz stanowiskiem do zarzutów zawartych w odwołaniu.

W zażaleniu z dnia 14.07.2022r. Skarżący zarzucił, naruszenie art. 201 § 1 pkt 2 ordynacji podatkowej przez jego niezastosowanie..

Wójt Gminy Grunwald po zapoznaniu się z zarzutami poniesionymi w zażaleniu nie uznaje ich za uzasadnione, w związku z tym nie znajduje podstaw do uwzględnienia zażalenia we własnym zakresie. W związku z tym, **Wójt Gminy Grunwald wnosi o utrzymanie zaskarżonego postanowienia w całości w mocy.**

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. pełnomocnik r.pr. Marcin Kopeć złożył w imieniu Strony wnioski o zawieszenie postępowania. Jako uzasadnienie wskazano art. 201 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że organ podatkowy zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Z zagadnieniem wstępnym mamy do czynienia jedynie wówczas, gdy rozstrzygnięcie sprawy podatkowej uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem kwestii prawnej. Nie powstaje więc w przypadku, gdy na wydanie i rozpatrzenie decyzji podatkowej mogą mieć wpływ faktyczne ustalenia dokonywane przez wskazany w przepisie inny sąd lub organ. Mogą wiązać się z nim określone skutki procesowe, natomiast powstanie takiego „zagadnienia” nie skutkuje obowiązkiem zawieszenia postępowania podatkowego.

Wobec powyższego Wójt Gminy Grunwald nie znajduje żadnych podstaw do uwzględnienia zażalenia Pana Jana Kitowicza.

WOJAT  
Adam Szczepkowski

Załączniki:

1. Stanowisko do zażalenia z dnia 22.07.2022r.,
2. Zażalenie z dnia 14.07.2022r.,
3. Koperta, -x 2
4. Postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania kontrolnego z dnia 24.06.2022r.,
5. Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 15.06.2022r.,
6. Postanowienie- 7- dniówka z dnia 31.05.2022r.,
7. Postanowienie o wszczęciu postępowania z dnia 20.05.2022r.

Otrzymują:

1. Jan Kitowicz;
2. Pełnomocnik – r.pr. Marcin Kopeć;
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu;
4. aa.

Urząd Gminy Granowo  
14-100 Granowo  
14-100 Granowo