



# Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WGL.8101.11.2023.MP  
2567189.10340578.8356010  
Warszawa, 05-07-2023

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134, w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), w związku z wnioskiem Rady Gminy Grunwald z dnia 6 czerwca 2023 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 maja 2023 r., znak DLŁ-WGL.8101.11.2023.LP, w sprawie pozbawienia oraz uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Olsztynek,

### postanawiam

**stwierdzić niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.**

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 6 czerwca 2023 r. (data wpływu: 9.06.2023 r.) Rada Gminy Grunwald wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 maja 2023 r., znak DLŁ-WGL.8101.11.2023.LP, w sprawie pozbawienia oraz uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Olsztynek. Wniosek dotyczy lasów uznanych za lasy ochronne o łącznej powierzchni 7 883,82 ha.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, z późn. zm.) minister właściwy do spraw środowiska, w drodze decyzji uznaje las za ochronny lub pozbawia go tego charakteru, na wniosek Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, zaopiniowany przez radę gminy – w odniesieniu do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa. Jeżeli wydanie decyzji uzależnione jest od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenie opinii lub zgody albo wyrażenie stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Organ obowiązany jest niezwłocznie zająć stanowisko, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania, chyba że przepis prawa przewiduje inny termin. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy *o lasach* rada gminy powinna wyrazić opinię w ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o jej

wyrażenie, przy czym w razie bezskutecznego upływu tego terminu uważa się, że rada gminy nie zgłasza zastrzeżeń.

Organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy w pierwszej kolejności zobowiązany jest zbadać jego dopuszczalność. Dopuszczalność takiego wniosku uzależniona jest od spełnienia przesłanki podmiotowej tj. złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przez legitymowany podmiot.

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 1994 r., sygn. K 14/93: *„zgodnie z przepisami rozdziału piątego Ustawy Konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r., z których expressis verbis wynika, że samorząd terytorialny działa tylko na szczeblu lokalnym (gminy), oraz że jego udział w sprawowaniu władzy ma miejsce tylko w odniesieniu do części zadań publicznych, nie zastrzeżonych dla państwa (administracji rządowej) i przekazanych mu przez ustawę. [...] art. 16 ust. 1 ustawy o lasach nie przekazał organowi samorządu terytorialnego (zarządowi gminy) prawa do współdecydowania o uznaniu lasu – stanowiącego własność Skarbu Państwa – za ochronny lub pozbawienia go tego charakteru, a tylko do wyrażania opinii w takich sprawach. Jest to zrozumiałe, jeśli weźmie się pod uwagę okoliczności, iż zarząd lasami państwowymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa ustawa powierzyła Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu „Lasy Państwowe”, działającemu w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa (art. 4 ust. 1), a nadzór - Ministrowi Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (art. 4 ust. 5). Ustawa o lasach upoważniła natomiast samorząd terytorialny do współdecydowania o uznaniu lasu za ochronny, gdy nie stanowi on własności Skarbu Państwa (art. 16 pkt 2)”*.

W sprawie o uznanie lasu za ochronny Minister Klimatu i Środowiska jest organem rozstrzygającym, zaś stroną postępowania jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa i reprezentowane przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych., W toku takiego postępowania rada gminy jest organem współdziałającym, co oznacza, że podejmowane przez nią działania mają jedynie charakter pomocniczy. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych organy współdziałające nie są stroną postępowań, w związku z czym nie mogą występować o ponowne rozpatrzenie sprawy. Stroną, w świetle art. 28 Kpa jest każdy, czyjego interesu prawnego dotyczy postępowanie. W przypadku współdziałania organy współdziałające takiego interesu nie posiadają (wyrok WSA w Szczecinie, II SA/Sz 58/08).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 17 września 2012 r., sygn. IV SA/Wa 892/12 (cytowane w uzasadnieniu wyroku WSA w Warszawie z dnia 16 października 2015 r., sygn. IV SA/Wa 1474/15) WSA w Warszawie stwierdził, że: *„trafnie uznano, iż Gmina (reprezentowana przez wójta) nie jest stroną postępowania w przedmiocie uznania lasów, stanowiących własność Skarbu*

*Państwa, za ochronne. Przyznanie wprost przez prawodawcę uprawnienia do uczestnictwa w postępowaniu, jako organu opiniującego, oznacza, iż w ramach wskazanej procedury organowi gminy przypisano kompetencje do wykonywania funkcji w sferze władzy publicznej (imperium). Bez znaczenia jest w tym kontekście, iż w danym przypadku stanowisko organu gminy nie jest wiążące w sprawie (chodzi o opinię nie zaś uzgodnienie). Samo przypisanie prawa do zajęcia stanowiska w sprawie administracyjnej organowi wykonującemu z zasady funkcje w zakresie władzy publicznej (tu rada gminy) przesądza, iż dana jednostka samorządu terytorialnego w ramach tego samego postępowania nie może chronić swojego interesu na zasadach przypisanych stronie postępowania (wnoszenie środków odwoławczych itd.). Inaczej mówiąc, gmina nie ma interesu prawnego w sprawie, skoro wykonuje zdania z zakresu władzy publicznej. [...] Wobec powyższych uwarunkowań są bez znaczenia podnoszone okoliczności, iż uznanie za lasy ochronne dotyczy interesu gminy (kwestie wpływu do budżetu) oraz wyjaśnienia, że ma to znaczenie z punktu widzenia standardu życia jej mieszkańców. Zagadnienia te, choć istotne, nie mogą przesądzać o istnieniu interesu prawnego, lecz potwierdzają wyłącznie interes faktyczny”.*

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości brak legitymacji Rady Gminy Grunwald do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy. Organ podziela bowiem w pełni stanowisko wyrażone w przywołanych powyżej wyrokach.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Na postanowienie służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji - art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „p.p.s.a.”.

Złożenie skargi od postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego objęte jest wpisem stałym w wysokości 100 zł zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

W przypadku złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów postępowania sądowo-administracyjnego oraz przyznania prawa pomocy przed sądem administracyjnym na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a. Właściwy w tym zakresie jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, do którego należy złożyć odpowiedni wniosek.

Anna Moskwa  
Minister Klimatu i Środowiska  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

**Otrzymuje:**  
Rada Gminy Grunwald  
dot. OR.0005.1.2023

**Do wiadomości:**  
Dyrektor Generalny Lasów Państwowych